

Sárpilis Község Képviselő-testülete
7145 Sárpilis Béke tér 1.
Tel/Fax: 74/ 496-556

JEGYZŐKÖNYV

Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 30-án 18.06 órakor
megtartott közmeghallgatásáról

Jegyzőkönyv

Készült: Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 30-án 18.06 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Községháza ülésterme

Jelen vannak: Figler János polgármester, Tőkés Lajosné alpolgármester, Erlich Melinda képviselő, Kovács Barna képviselő, Dr. Kohány András jegyző, a lakosság részéről 4 fő.

Figler János polgármester- Tisztelettel köszöntöm a televíziónézőket, tisztelettel köszöntöm a kedves megjelent sárpilisi lakosokat, tisztelettel köszöntöm a képviselő-társaimat Sárpilis Község Önkormányzatának 2016. november 30-án megtartott közmeghallgatásán. A közmeghallgatás... válasszunk jegyzőkönyv-hitelesítőket?

Dr. Kohány András jegyző- Természetesen. Határozatképeség, jegyzőkönyv-hitelesítők ... *a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...*

Figler János polgármester- A közmeghallgatásról is el lehet mondani azt, hogy öt települési képviselő megjelent, ezért a testület határozatképes. *Jegyzőkönyv-hitelesítőnek úgyszintén Tőkés Lajosné alpolgármester asszony és Medveczki József képviselő urakat javaslom.* Aki a személyükkel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a testület a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét jóváhagyta.

A Képviselő-testület – döntéshozatalban résztvevő 5 képviselője – 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 339/2016. (XI. 30.) számú határozata

Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja **Tőkés Lajosné** alpolgármestert, valamint **Medveczki József** képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Figler János polgármester- Kettő napirendi pontra szeretnék javaslatot tenni. Az egyik az én beszámolómmal lenne, tehát: beszámoló az önkormányzat működéséről. És kettes napirendi pontban bejelentések, kérdések, interpellációk következnenek.

Napirend

Közmeghallgatás:

1.) Beszámoló az önkormányzat működéséről

Előterjesztő: Figler János polgármester

2.) Bejelentések, kérdések, interpellációk

Előterjesztő: Figler János polgármester

Figler János polgármester- Kérdezem a képviselő-társaimat, hogy egyéb napirendi pont javaslat van-e? Ha nincs egyéb napirendi pont javaslat, akkor az előbb felsorolt napirendi pontokat javaslom elfogadásra. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a testület a napirendi pontokat elfogadja.

A Képviselő-testület – döntéshozatalban résztvevő 5 képviselője – 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 340/2016. (XI. 30.) számú határozata

Napirend elfogadása

Sárpilis Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a napirendre tett javaslatot.

Közmeghallgatás

1. napirend

Beszámoló az önkormányzat működéséről

Előterjesztő: Figler János polgármester

Figler János polgármester- Itt azt szeretném elmondani, hogy a 2016-os év az eddigiekhez képest, én úgy gondolom, hogy jelentős változást nem hozott a településünk életében. Ami pozitívumként elmondható, hogy az önkormányzat továbbra sem tervezi új adónemek kivetését, úgymint, ami számításba jöhetne, az építményadó, a kommunális adó, és a földadó. A lakosság, úgy gondoljuk, hogy nem terhelhető tovább, és a vállalkozásokat sem lehet tovább sarcolni, a családok, illetve a vállalkozások is a teljesítőképességük határán vannak. Még 2015-ben a helyi önkormányzatok feladatai közül elvonásra került a foglalkoztatás-helyettesítő támogatás megállapítása, a közgyógyellátás, illetve az ápolási díj, legalábbis az alanyi jogon járó. A feladatelvonás 2016. évben ugyan nem folytatódott, de változatlanul bizonytalan a helyzete az anyakönyvi feladatoknak, illetve a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapításának. Összességében egyre kevesebb pénzből kell az önkormányzatnak ugyanolyan színvonalú település-üzemeltetést biztosítani. Ennek ellenére idén is tudunk tűzifát osztani, tudunk virágosítani, zöldterületeinket rendben tartani.

Kiskerteket megszántani, ugyan itt egy kis műszaki jellegű probléma volt a munkagépünkkel, de úgy néz ki, hogy jó esetben napokon belül megoldódik, és még a jelentősebb fagyok előtt a sárpilisi kiskerteket természetesen díjmentesen fel tudjuk szántani. 2016. évben, sajnos, az önkormányzat nem tudott komolyabb fejlesztéseket megvalósítani, de ennek nemcsak az egyre kevesebb pénz az oka, hanem az új, 2014-2020-as pályázati ciklus még mindig nem indult be teljes gőzzel. Ugyan a pályázatok ki lettek írva, pályáztunk is, de a pályázatok elbírálása, van olyan jogcím, ahol lassan már egy éve várat magára, hogy megtudjuk, hogy adott pályázaton nyertünk, vagy nem nyertünk. Mert, ugye egy önkormányzat vagy saját erőből tud fejleszteni, vagy pályázati pénzből. Ha saját erőből nincs lehetőség, akkor maradnak csak a pályázatok. Ez a rendszer egy kicsit még döcög. A beadott és elbírálásra váró pályázataink közül ki kell emelni a vízrendezéssel és a belterületi záportározó tóval kapcsolatos pályázatunkat, aminek értéke körülbelül 400 millió forint, a közösségi ház létrehozását a Mózes-féle ingatlanból, aminek az értéke körülbelül 40 millió forint, és egy fitness-parkra is pályáztunk, körülbelül 10 millió forint értékben. És hát még sorolhatnám azokat a projektötleteket, amiket már kidolgoztunk, de adott témakörben még pályázati kiírás nincs. Például említem azt, hogy szeretnénk most Sárpilis Község Önkormányzata is egy mikrobuszra pályázni a következő pályázati kiírásban. Ez a hírek szerint márciusban fog kiírásra kerülni ez a pályázat, mert szerencsére most már vannak olyan közösségi szerveződések a településünkön, akik igénylik azt, hogy el tudjanak menni más településekre is szerepelni, vendégeskedni. Tehát mindenképpen meg fogjuk a mikrobuszt, ha tudjuk, szerezni. A Sárközi Lakodalom rendezésével kapcsolatban Sárpilis településen van a sor. És mivel 2016. évben van az első Sárközi Lakodalom 50. évfordulója, ezért meg is kezdtük a rendezvénysorozatot. Zajlanak a rendezvények a Sárköz településein, aminek záró akkordjaként szeretnénk a jövő nyáron a Sárközi Lakodalmat Sárpilisen megrendezni. Még mindig kényes és megoldásra váró kérdés a házi orvos kérdése itt Sárpilisen, a településünkön. A praxis jelenleg helyettesítéssel látjuk el a feladatban... a feladatot a praxisban, és végleges megoldást természetesen az fog jelenteni, amikor folyamatosan kiírt pályázat, mert, ugye, a Sárpilis és a Decs település közösen, folyamatosan írja ki a pályázatot, de sajnos még nincs erre jelentkező. Nyilvánvalóan ez a probléma csak akkor fog megoldódni, hogyha állandó orvosa lesz a praxisnak, és akkor a sárpilisi emberek is újra heti két nap fognak orvosi ellátáshoz jutni. Összefoglalva, a 2016-os év több tényező miatt nagyon sok nehézséggel és látványos, nagy volumenű eredmények nélkül telt a településünkön, Sárpilisen. Már most látszik, hogy jövőre azért talán jobb lesz a helyzet, fog jutni fejlesztésekre is, pályázati önerő biztosítására is. Én a lakosságtól egy pici türelmet szeretnék kérni. A 2016. év a túlélésről szólt, 2017-ben viszont, valószínűleg a pályázati források segítségével lehetőség lesz a folyamatos fejlődésre. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Ennyit szerettem volna elmondani. És most várom a lakosság részéről a kérdéseket, észrevételeket, amit természetesen bármelyik képviselő-társamhoz, hozzám, illetve a jegyző úrhoz is bárki feltehet.

2. napirend

Bejelentések, kérdések, interpellációk

Előterjesztő: Figler János polgármester

Figler János polgármester- Tessék!

Dr. Figler Hedvig- Én polgármester úrhoz intézek egy kérdést, hogy van-e tudomása arról, hogy a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal finanszírozása jelenleg annyira kritikus, hogy nemcsak a 2016-os év szólt a túlélésről, hanem a 2017-es, '18-as, és a '19-es is. Ugyanis 2015-ben Bába Község, mint a Közös Hivatal székhelye a 35 millió állami támogatásból csak 14 millió forintot kapott, azért, mert a saját iparüzési adó bevétele 170 millió körüli összeg, 2015-ös évben 35 millió forint helyett körülbelül 5 millió forintot...

Figler János polgármester- '16-os évben.

Dr. Figler Hedvig- '16-os évben, igen, bocsánat. 2017-es évre pedig, mivel tovább emelkedett az iparüzési adó bevétele, és csökkent a lakosság száma, emiatt nulla forint állami támogatása lesz 35 millió forint helyett. Kérdezem Önt, ezt valóban így van, és mit tett Sárpilis, hogy ez ne így legyen? Ön mit tett ezért?

Figler János polgármester- Igen. Köszönöm a kérdést. Erről természetesen van tudomásom, hiszen a Sárpilis és Bába között zajló peres eljárásban nyilvánvalóan ez terítékre került. Ez egy sajnálatos esemény, ugyan azt el kell mondani, hogy Bába a béreket, illetve a járulékokat a Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak a vonatkozásában fizeti, ugyanakkor a szerződésben vállalt kötelezettségét, a 6.4-es pontban vállalt kötelezettségét, amennyiben viszont a Sárpilisi Hivatal épületének, tehát a Hivatal feladatellátására szolgáló épületének rezszi, közüzemi költségeit, irodaszereket nem finanszírozza. Erről szólt a sárpilisi viszontkereset, erről szólt a sárpilisi viszontkereset. Ezt próbáltuk volna érvényesíteni ennek a pernek a keretei között. Természetesen tettünk lépéseket abba az irányba is, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal részére elhozzuk mind a 35 millió forintot, tehát az állami előirányzott állami támogatásnak a 100 %-át. Ez egyetlenegy módon lehetséges: hogyha a gesztor település megváltozik, tehát a megállapodás módosításában gesztorváltásra kerül sor, mert ebben az esetben, ugye, a sárpilisi iparüzési adó-erő képesség messze nem olyan magas, mint a bátai. A beszámítás nem érintené azt a sort, tehát a Közös Önkormányzati Hivatal számra, tehát hangsúlyozom, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal számára az állami támogatást el lehetne hozni, mind a 35 millió forintot, ami nemcsak bérekre, illetve járulékra lenne elegendő, hanem a két település, tehát a hivatal ellátási épületének a rezsijére, irodaszerekre, illetve fejlesztésre is jutna belőle az előzetes számítások szerint. De azt hozzá kell tenni, hogy ezt a tárgyalások megrekedtek, mert úgy néz ki, hogy Bátán nincs erre fogadókészség, hogy a gesztor személyében a megállapodás időtartama alatt, ami 2019. őszéig tart, változás álljon be.

Dr. Figler Hedvig- Akkor a 2017-es év is a túlélésről fog szólni. '18-as, '19-es is. Kezembem van az elsőfokú ítélet, amelyben az eljáró bíró részletesen megindokolta, hogy miért utasítja el Bába Község felperes kereseti kérelmét. Ebben nagyon részletesen, a honlapon egyébként fenn

van minden, akit érdekel. Elolvasni, és érdekes is, mert nagyon tanulságos dolgok vannak benne. Ebben kerek perccel benne van, hogy a bíróság, ugye, egy jognyilatkozat pótlása iránti perben csak a jognyilatkozatot pótolhatja. Egy olyan jognyilatkozatot, amelyben már történt a szerződésben kötelezettségvállalás. Szerződéses akaratot nem pótolhat. Ugye, a nyílt ülésen a polgármester úr feltette a határozati javaslatot, ami pontosan arról szól, hogy a sárpilisi Képviselő-testület egyetért ezzel az elsőfokú ítélettel, illetve annak az indoklásával és készülve a másodfokú eljárásra, meghozza a szükséges határozatot. Ezt dr. Kohány András jegyző úr egy törvényességi észrevétellel megpróbálta sabotálni. Én felteszem önnek még egyszer a kérdést, hogy indokolja meg, hogy mi alapján gondolja, hogy nem törvényes az, ami egy elsőfokú bírói ítéletben, mint indokolásként jogszabályi hivatkozva le van írva. Tulajdonképpen ezt tartalmazza a határozati javaslat. Hogy ön miért gondolhatja azt, hogy felülbírálni egy eljáró bíró döntését?

Dr. Kohány András jegyző- Először is, én nem gondolom azt, hogy felülbírálnám egy eljáró bírónak a döntését. Nem is bíráltam felül. És azért tettem törvényességi jelzést, mert én ennek a községnek a jegyzője vagyok. Nem sabotőr vagyok, hanem jegyző. Nekem ez a foglalkozásom és ez az állásom. És nekem az a jogszabály, amely Magyarország helyi önkormányzatairól szól, azt határozza meg, hogyha én, jegyző, a Képviselő-testület döntésénél jogszabálysértést észlelek, azt jelezzem. Ez a határozati javaslat, nem az egész, ez... ennek három bekezdése, ez jogszabálysértő. Nem dolgom véleményt mondani az elsőfokú ítéletről, de nem felel meg az elsőfokú ítéletben foglaltaknak sem. De nem ezért tettem törvényességi jelzést. Én nem kívánok abba beleszólni, hogy Sárpilis elfogadja az elsőfokú ítéletet, vagy nem. Én ezt... erre nem tettem törvényességi jelzést. Én arra tettem törvényességi jelzést, a határozatnak arra a rendelkezésére, amelyik azt mondja ki, hogy a Magyar Nemzeti Banknak egy országos személyi hatályú rendelete Sárpilisre nem vonatkozik. Ilyet azért nem lehet mondani, mert egy képviselő-testület nem szemezgethet a jogszabályokból, és nem mondhatja azt, hogy az egyik vonatkozik rám, a másik pedig nem vonatkozik rám. A másik dolog, amiért ezt... erre törvényességi jelzést tettem, az az, hogy a társulási megállapodásban szerepel az inkasszós jog, ami az egyik oldalról... Társulási, nem is társulási megállapodás. Tehát a megállapodásban szerepel az inkasszós jog, ami az egyik oldalról jogosultság, szembeállítva, a másik félnél ez kötelezettség. Ez egyrészt egy tūrés kötelezettség, másrészt egy cselekvési kötelezettség, és hogy mit kell cselekedni, azt pontosan az a Magyar Nemzeti Bank elnökének a rendelete mondja ki és szabályozza, amire a Képviselő-testület most azt mondta, hogy ez őrá nem vonatkozik. A harmadik dolog, amire, ami miatt törvényességi jelzést tettem, az az, hogy a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület nem hatalmazza fel a polgármestert ennek a bizonyos inkasszós jognak az érvényesítéséhez szükséges felhatalmazó levél aláírására és a tartalmának a meghatározására. Most, egyrészt ennek a tartalmát nem a polgármester határozza meg, hanem a Magyar Nemzeti Bank elnökének a rendelete szabályozza, hogy ennek mi a pontos tartalma. Másrészt, a Képviselő-testület elfogadta azt a megállapodást, amiben az egyik oldalon ez jogként, vele szembeállítva tehát kötelezettségként szerepel. Erre külön felhatalmazás egyrészt nem szükséges, másrészt ennek a visszavonása így, ilyen módon nem lehetséges. A negyedik dolog, ami miatt törvényességi jelzést tettem, hogy a határozat utolsó bekezdése azt tartalmazza, hogy amennyiben a polgármester mégis megtenné ezt felhatalmazó nyilatkozatot,

akkor ő rosszhiszemű álképviselőnek minősül. Namost, mivel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény azt tartalmazza, hogy a polgármester képviseli a képviselő-testületet, és a képviselő-testület gyakorolja az önkormányzati feladat- és hatásköröket, tehát az önkormányzatot is, ezért ez a képviseleti joga öneki ilyen módon nem vitatható el. Lehet a képviseleti jogát a polgármesternek korlátozni, de nem így. És különösen nem minősül rosszhiszemű álképviselőnek, ami egyébként, mondjuk, nem is egy közjogi fogalom ebből a szempontból, hanem egy... nevezzük polgárjoginak, vagy adott esetben büntetőjogi fogalom, de... tehát ezzel nagyon óvatosan kéne bánni a polgármester képviseleti joga és adott esetben képviseleti kötelezettsége esetén. Emiatt tettem törvényességi jelzést, és csak azért tettem, mert énnekem... engem erre jogszabály kötelez. Tehát nem kéne a jegyzőt ellenségnek tekinteni, mert nem az. És különösen, még egyszer mondom, tehát nem szabotőr a jegyző, hanem a munkáját végzi. És végzi a jövőben is.

Figler János polgármester- Én azt kívánom ehhez elmondani... Igen! Azt kívánom ehhez elmondani... egy pillanat! Tehát a magyar jogrendnek erre az esetre megvan a megfelelő válasza, hiszen nyilvánvalóan a jegyzőkönyv beküldésre kerül a Kormányhivatalba, ahol a Törvényességi Felügyeleti Osztály felülvizsgálja ezt, hogy mit tartalmaz ez a határozat, mit mond a jegyző úr, és ez megfelel-e a magyar és vonatkozó törvényi... és arra képviselő-testületet tájékoztatja. Így most két eset fordulhat elő: nem áll a törvényességi észrevétel, vagy megáll, vagy részben megáll és erre kötelezni fogja a sárpilisi Képviselő-testületet, hogy javítsa azt a határozatot.

Dr. Kohány András jegyző- Így van.

Figler János polgármester- Tessék!

Dr. Figler Hedvig- Én érdeemben szeretnék... érdeemben szeretnék a jegyző úr által elmondottakra reagálni. A határozati javaslat szövege nem tartalmazza, hogy a sárpilisi Képviselő-testületre nem vonatkozik az idézett Magyar Nemzeti Bank rendeletének bármely paragrafusa is. Ez nem... nem tartalmazza a határozati javaslat. Az inkasszó, mint szó, 2013 óta nincs benne a Magyar Nemzeti Bank rendeletében. A megállapodás 2014. december 10-én köttetett. Már akkor ez a kifejezés, hogy inkasszó, nem volt korrekt. A Magyar Nemzeti Bank rendeletében beszédési megbízás szerepel, és annak legkevesebb öt különböző fajtája van, és azokból csak egyetlenegy fajtája a felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás. Kérdezem én, a megállapodásban Báta és Sárpilis Képviselő-testülete melyikre gondolt az öt közül? Tegyük fel, tételezzük fel, hogy a szerződéses akaratuk a felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás adására vonatkozott. Akkor is, a megállapodás mellékletét kellett volna, hogy képezze a felhatalmazó levél, ami nem más, mint egy megbízási szerződés. Az a megállapodáson, a Közös Hivatal létrehozó megállapodáson belül egy külön megbízási szerződés, amelyet nem jogosult a polgármester egy személyben adni, mert olyan összegű kötelezettségvállalás, több millió forintos kötelezettségvállalásra vonatkozik, amire egyértelműen csak és kizárólag Sárpilis Község Képviselő-testülete jogosult. A megbízási szerződést a számlatulajdonos adja a számlavezető bankjának, tehát Sárpilis Község Önkormányzata adja az OTP-nek, és kötelező ebben a felhatalmazó levélben az az megbízási

szerződésben megadni, hogy melyik bankszámlára kéri, milyen maximális összeggel, milyen gyakorisággal, ki nyújthatja be ezt a... ki érvényesítheti a beszédési megbízást, milyen gyakorisággal, és meddig. Visszavonásig-e, illetve az igénylésnek milyen mellék... kötelező mellékletei vannak. Ez egy olyan komplex megbízási szerződés, amelyet a polgármester egy személyben nem adhat. A határozati javaslat arra vonatkozott, amennyiben csellel, ármánnyal, vagy bármilyen más módszerrel Bátán sikeresen rábírnák a mi polgármesterünket arra, hogy aláírja ezt a felhatalmazó levelet, akkor rosszhiszemű... rosszhiszemű álképviselőnek fog minősülni és teljes anyagi kártérítéssel tartozik.

Dr. Kohány András jegyző- Szabad kérdezni? Bocsánat, tehát te azt akarod mondani, hogy Bátán a sárpilisi polgármestert kényszerítik arra, hogy írja alá?

Dr. Figler Hedvig- Nem, nem mondtam ilyet.

Dr. Kohány András jegyző- Akkor...

Dr. Figler Hedvig- Nem mondtam ilyet, és *...a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...*

Dr. Kohány András jegyző- Mit értesz az alatt, hogy csellel és ármánnyal?

Dr. Figler Hedvig- Arra gondoltam, hogy egy... egy bombont esetleg, bekínálnak egyet...

Dr. Kohány András jegyző- Tehát meg akarják vesztegetni?

Dr. Figler Hedvig- Dehogya is! Nem, nem, nem, nem. Arra gondoltam, hogy... hogy esetleg... nem, nem tudom, hogy mire gondoltam. Arra gondoltam, hogy megdicsérik a szeme színét, hogy jól áll a szeme. Egyes képviselő-testületi üléseken azt mondták, hogy rosszul áll a szeme a polgármesternek, azért nem lesz székhelymódosítás. Ha esetleg azt mondják, hogy jól áll a szeme, jól a haja, akkor hajlana arra, hogy véletlenül aláírná. Én erre az esetre mondom azt, hogy rosszhiszemű álképviselő, és teljes anyagi kártérítéssel tartozik. Tehát ha Bata Község polgármestere leemeli azt a 15-20 millió forintot, emelné, mert annyi nincs rajta, Sárpilis számlájáról, és ezzel csödbe juttatná a falut, akkor igenis a Figler János polgármester úr anyagi kártérítéssel tartozik. És elmondom, hogy ön miért szabotálta ezt a határozati javaslatot. Azért, mert másodfokon nekünk erre szükségünk van. Ön pedig Bata Községnek a védelmét látja el, tehát egyértelmű, hogy az eljárás során ön folyamatosan fizetési felszólításokkal bombázott bennünket. Ezért szabotálta ön, mert az, amit ön mond, ez nem, nem állja meg a helyét, jegyző úr.

Figler János polgármester- Tehát majd a Kormányhivatal állást foglal, tehát teljesen fölösleges most itt indulatokkal vitázni, erre megvan a...

Dr. Figler Hedvig- Én nem indulatokkal vitázok, hanem tényekkel.

Figler János polgármester- De a felügyeleti szervünk van!

Dr. Figler Hedvig- Hát, ez természetesen oda fog kerülni. Én felháborítónak tartom, hogy nem elég az, hogy nekünk az árnyékban kell egymással hadakozni, hanem még egy nyílt szabotázs is történik, hogy az esélyeink a másodfokú perben még rosszabbak legyenek. Tudni kell a nézőknek, hogy Bába Község a 180 millió iparüzési adóbevételből Szekszárd legnevesebb, legdrágább ügyvédi irodáját fogadta fel ellenünk, kimondottan is abból a célból, hogy bennünket anyagilag teljesen tönkretegynek. A követelésük 2015-ös évben négymillió forint volt, 2016-os évre 8-9 millió forintra rúg, és 2017-ben is. Mire a Közös Hivatal véget ér, addigra Bába Községnek velünk szemben egy 40-50 millió forintos követeléssel fog előállni. És foggal-körömmel és minden eszközzel próbálom magunkat megvédeni.

Dr. Kohány András jegyző- Jó. Szabad válaszolnom. Tehát egyrészt. Még egyszer mondom, hogy én a munkámat végzem, és nem szabotálom a Képviselő-testület munkáját. A másik, Sárpilis Községnek ugyanúgy jegyzője vagyok, mint Bábának, és nem képviselem Bábát. Tehát ezt... ezekkel a mondatokkal azért, nagyon kérem, hogy óvatosan bánjunk. Nem képviselem Bábát, és nem bombáztam Sárpilis semmiféle fizetési felszólítással. Nem tettem ilyet. A következő dolog meg, amit szeretnék a Képviselő-testületnek mondani. Önök elfogadták azt a határozatot, amire én nem tettem erre a részére törvényességi jelzést, hogy egyet értenek az ítélettel. Igaz? Egyet értenek vele?

Figler János polgármester- Egyet.

Dr. Kohány András jegyző- Most felolvasnám az ítéletnek egy bekezdését. „A felek között létrejött megállapodás tartalma alapján a felek pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet 33. § a) pontja szerinti felhatalmazó levélen alapuló beszédésben állapodtak meg, amelynek teljesítéséhez a hivatkozott MNB rendelet 34. §-a és 3. számú melléklet 4. mintája szerinti felhatalmazó levélre is szükség van. Az említett MNB rendelet 34. § (2)-(3) bekezdése meghatározza a felhatalmazó levél kötelező és fakultatív tartalmi elemeit.” Önök erre mondták ezt, azt, hogy ez önökre nem vonatkozik. Tehát az önök szándéka erre nem terjedt ki, holott a bíróság ezt megállapította.

Figler János polgármester- De miért ne terjedne ki?

Dr. Kohány András jegyző- Ez... Hát úgy szól a határozati javaslat, hogy Sárpilis Község kijelenti...

Dr. Figler Hedvig- Az, az, azért... Itt azért, itt azért van egy komoly, komoly különbség. Az, hogy szerepel a megállapodásban, hogy Bába Község polgármestere jogosult inkasszó benyújtására, amit vegyünk ki és húzzunk át, mert az egy beszédési megbízás. Hát, ez nem ugyanazt jelenti, hogy a Képviselő-testületnek van szerződéses akarata, hogy milyen bankszámlájáról, mennyi, milyen gyakorisággal, ki, mikor, visszavonásig... Egész egyszerűen ez egy külön megbízási szerződés, ami Sárpilis Község Képviselő-testülete adhat a saját bankjának.

Dr. Kohány András- A felhatalmazó levél nem egy megbízási szerződés, egyrészt, másrészt...

Dr. Figler Hedvig- De igen.

Dr. Kohány András- Tehát ez nem úgy működik, hogy bizonyos dolgokkal egyetértünk, és akkor az jó, amivel meg nem értünk egyet, azt nem fogadjuk el, és aki azt meri mondani, hogy ez jogszabálysértő, akkor szabotálja a képviselő-testület működését, meg döntését. Nem szabotálom. Ez a határozati javaslat jogszabálysértő. Nem azért, mert nem felel meg az ítéletnek, hiszen az ítélet még nem is jogerős.

Dr. Figler Hedvig- Hanem nem felel meg Bába Községnek.

Dr. Kohány András- Nem. Hanem azért, mert nem felel meg a jogszabályoknak.

Dr. Figler Hedvig- Megfelel a jogszabályoknak.

Figler János polgármester- Teljesen, teljesen fölösleges most indulatból ezen vitatkozni, hisz ...*a hozzászólás a hanganyagon nem érthető*... Hiszen...

Medveczki József képviselő- Jegyző úr, a következő bejegyzést is felolvassná.

Dr. Kohány András jegyző- Hogyne. Persze, igen. Természetesen. Amennyit csak akarnak. „Sem a felek között létrejött szerződésből, sem az egyéb körülményekből nem következik, hogy a felek szerződéses akarata a beszédési megbízási teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levélre kiterjedt volna. Következésképpen a bíróság a felhatalmazó levelet nem is pótolhatja ítéletével, hiszen az a felek szerződési autonómiájának megsértése lenne.” Igen.

Medveczki József képviselő- Tehát nem terjed ki a...

Figler János polgármester- Tehát semmi probléma nincs, egy gyakorló bíró hozott egy ítéletet. Ha másodfokra kerül az ügy, akkor egy bírókból álló tanács fog hozni egy ítéletet. Ki ne találjuk már mi most, hogy melyik kormányrendelet, meg hogyan, meg miként! Erre van a Szekszárdi Járásbíróság, utána meg a Törvényszék. Tehát nekünk nincsenek ahhoz megalapozott ismereteink, illetve nem ismerjük a hatá... a bírói gyakorlatot, azt, hogy ebben az ügyben érdemben tudjunk nyilatkozni. A törvényességi észrevételt a jegyző úrnak köszönjük, köszönjük, mert abban az esetben, amennyiben a Kormányhivatal kerek-percek törvényi hivatkozásokkal meg fogja azt alapozni és határozni, hogy a Képviselő-testület ezen határozata miért és melyik törvények alapján, hogyan jogszabálysértő és javításra kér, akkor úgy fog történni, amennyiben megalapozatlannak találja, nyilvánvalóan azt is le fogja írni.

Dr. Kohány András jegyző- Ez így van.

Figler János polgármester- Tehát megint nincs nekünk, mint Képviselő-testület, ezzel kapcsolatban a megfelelő képzettségünk, de nem is kell. Ezért van a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya. Tessék, képviselő úr!

Kovács Barna képviselő- Nem, hát ott...

Figler János polgármester- Tessék, tessék, tessék, tessék, tessék!

id. Figler János- Idős Figler János vagyok, a lakcímem Sárpilis, Zrínyi utca 9. A jegyző úr, nem tudom a nevét, mert elfelejtettem, ha volna szabad ...*a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...*

Dr. Kohány András jegyző- Kohány András vagyok.

id. Figler János- Önt hogy hívják?

Dr. Kohány András jegyző- Kohány András vagyok.

id. Figler János- Lakcíme?

Dr. Kohány András jegyző- Kalocsa, Király Ilus utca 15.

id. Figler János- Nagyon helyes. Kérem szépen, a következő észrevételt szeretném, mint magyar állampolgár tenni, akit bírói határozat nem fosztott meg a... a szavazati jogától és a véleménynyilvánítási jogától. Ön valószínű, úgy tudom, hogy jogi doktor, az első évfolyamban tanulhatta a hatalmi ágak szétválasztását. Ami törvényalkotó, végrehajtó és bírói hatalom ágra ágazik szét. A bírói hatalom, az egy, úgymond, független szervezet. Ön azzal az idézettel, remélem, hogy magnófelvétel és videofelvétel van erről a kijelentésről, hogy a sárpilisi Önkormányzat, úgymond szemelget, és hangsúlyozom, ezt szeretném visszakérdezni, mert ha ez nem hangzott el, akkor bocsánatot kérek, de amennyiben ön, dr. Ko... Kohány... Hogy hívják?

Figler János polgármester- András.

id. Figler János- Kohány?

Dr. Kohány András jegyző- András.

id. Figler János- Andrástól ez, hogy a... a sárpilisi Önkormányzat szemelget a hatályos jogszabályokból, ezzel ön megsértett hétszáz sárpilisi embert, és megsértette a magyar bíróságot, és egyáltalán az európai kultúrkört, vagy a világegyetem joggyakorlatának a rendszerét. Nem biztos, mert én csak egy egyszerű, magyar nyugdíjas állampolgár vagyok. De amennyiben ön megmagyarázná ezt a jelzős szerkezetet, akkor nyugodtan el tudnék aludni,

mert... mert vagy... vagy hatályos a jogszabály, vagy csipegetünk belőle. Tehát szeretném Önt, dr. ...

Dr. Kohány András jegyző- Kohány András.

id. Figler János- Kohány András megkérdezni, hogy mit ért az alatt, hogy a sárpilisi Önkormányzat szemelget a hatályos jogszabályokból, amit mellesleg egy bírói határozat támaszt alá. Köszönöm szépen.

Dr. Kohány András jegyző- Hát, én is úgy érzem, hogy alátámasztja ezt a bírói határozat. Tehát, tulajdonképpen, ez a nézeteltérés Sárpilis és Báta között, ugye, 2015. februárjában kezdődött. És azért nem is értem, hogy miért merül az fel, hogy itt a jegyző bármit is szabotál, tehát én, hogyha valamit tettem, az első munkában töltött hetemen, az az volt, hogy amikor felmerült ez a probléma, akkor azonnal egyeztetést kezdeményeztem a két polgármester között, hogy állapodjanak meg arról, hogy hogy képzelik el a hivatal működését és finanszírozását. Ez normális körülmények között, ugye, úgy történik, hogy mivel ez a polgármestereknek a munkaszervezete, amit a jegyző vezet, a polgármesterek leírják, hogy mi ezeket az ügyköröket gondoltuk a hivatalban működtetni, ilyen létszámmal, ilyen végzettségű, képzettségű emberekkel, és a finanszírozást így és így gondoljuk, majd ezt a képviselő-testületek együttes ülése elé terjesztik, ezt a tervezetet, akik elkezdenek erről vitatkozni, hogy hogy jó, hogy nem jó, és amikor van egy kompromisszum, egy konszenzus, akkor e köré írnak egy megállapodást. Most, ez a megegyezés, ez nem jött létre. Én tudomásul vettem azt, hogy ebben a viszályban, mivel én elmondtam a törvényességi véleményemet többször is, mert önök megkértek rá, a Képviselő-testület, és önök ezzel nem értettek egyet. Hát ezzel nincsen semmi probléma, van közöttünk véleménykülönbség. Én tudomásul vettem, hogy a Képviselő-testület az én véleményemet nem kívánja hallani. Nem is mondhatják azt, hogy amikor a perrel kapcsolatban, vagy bármikor a Képviselő-testület véleményét tükröző döntést hoztak, akkor én ebbe bármilyen módon is beleszóltam volna. Akár törvényességi jelzéssel, akár máshogy is. És ezt azért tettem, mert az, hogy a Képviselő-testületnek egy vele perrel szemben álló önkormányzattal szemben más a véleménye, az.. ahhoz öneki joga van. Majd a bíróság eldönti, hogy kinek van igaza. Nekem nem... tehát én nem vonhatom magamhoz a jogot és nem is teszem azt, hogy a bíróság helyett én eldöntsem ezt a vitát, nem is az én dolgom. Az én dolgom az, hogy vezessem a hivatalt. Namost, tehát és nem... nem szóltam ebbe bele. Kicsit furcsának tartom azt, hogy azért, mert a törvényességi véleményemet és a jogi véleményemet el mertem mondani, és ez továbbra is változatlan, azért én azt kapom vissza, hogy én Bátát védem. Nem védem Bátát, ez egy nagy tévedés. Én a magyar jogállamban hiszek, és a magyar jogállam... a magyar jogszabályokra tettem esküt, és a békében hiszek, nem pedig a harcban. Namost, én azt gondolom, nekem akkor kell megszólalni, és ez a legvégső eset, amikor a jegyzőnek a kötelezettségét teljesíteni kell, amikor valóban egy olyan határozatról van szó, ami jogszabálysértő. Ez az én jogi véleményem szerint jogszabálysértő. Ez csak annyit jelent, hogy én megtettem a köteletségemet, ami nekem a munkakörömből fakad, és elmondtam, hogy ez jogszabálysértő, és a Kormányhivatal el fogja dönteni, hogy namost jegyző igazad volt, vagy nem volt igazad. Valóban jogszabálysértő, vagy nem. Azért jogszabálysértő, mert én többször is felhívtam az

önök figyelmét arra, emlékezzenek vissza, az elején, amikor tényleg megkértek arra, hogy a véleményemet mondjam el, hogy óvatosan kell a jogértelmezéssel, a megállapodások, szerződések értelmezésével is bánni, ne csak azt nézze a Képviselő-testület, ami az ő szempontjait alátámasztja, hanem azt a maga teljességében és összefüggéseiben is értelmezni kell. Erre értettem én azt, erre az eljárásra, hogy a Képviselő-testület sokszor szemelgetett az egyes rendelkezések között, sőt, az egyes jogszabályok között is. Az én meglátásom szerint most is ezt tette. De én ezzel nem akarom önöket bántani. Nincs ezzel semmi probléma, hogyha nincsen igazam, és a Kormányhivatal megerősíti az önök álláspontját, akkor ez megerősíti ezt az álláspontot, valóban. De én ettől nem védem Bátát, hát itt valami tévedés van. Én... én látom, hogy Hédike harcol...

id. Figler János- Mi az, hogy Hédike? Doktor Figler Hedvig!

Dr. Figler Hedvig- Természetes, hogy harcolok Sárpilis Községért! Természetesen, hogy harcolok! Hát hogyan harcolnék! Sőt, most már ha így sikerül akkor beléfojtani a jegyző úrba a szót, akkor azt is elmondanám, 2015. januárjában valóban nyilvánvalóvá vált... pillanat türelmedet! Nyilvánvalóvá vált, hogy... hogy a Bátai Közös Hivatal 35 millióból elveszített 20 milliót. Ekkor én, nem ön, nem ön, a Közös Hivatal jegyzője, hanem én állampolgár, fűnek-fának írtam az országos önkormányzati szövetségeknek, érdekképviselői szervezeteknek, önkormányzati államtitkárnak és megkaptunk egy olyan választ, hogy lehetséges menet közben a székhelymódosítás. Én akkor ezt önnek jeleztem, hogy működjünk együtt, módosítsuk székhelyet, hozzuk el az állami támogatást, ne legyünk szegények. Ezt követően kiszámoltam azt, hogy amennyiben Sárpilis lenne a székhely, 35 millióból 35 millió forint ide érne, mindenre lenne pénz. Nem lennénk ilyen szegények. Mert ezért nincs játszótér, ezért nincs semmi. Mert ennek a Bátai Közös Hivatalnak a... az ódiuma. Ez egyszerűen ránk... 2019-ig össze vagyunk kötve velük. Kiszámoltam, hogy megkapnánk a 100 %-os állami támogatást, kértük, könyörögtünk, százszor elmondtuk. Mi történt? Tegnapelőtt egy rendkívüli bátai testületi ülésen a bátai képviselők 6 igen, 1 tartózkodással meghozták azt a határozatot, hogy semmilyen körülmények között nem módosítják a székhelyet. 2017-ben nulla forint lesz a Közös Hivatal állami támogatása. Jegyző úr, megtettem mindent, amit tudtam, hogy megszerezzük az állami támogatást. Ön mit tett a szabotázson kívül? Mert... mert ön... ön semmit nem tett azért, hogy az által vezetett hivatalnak legyen pénze.

Dr. Kohány András jegyző- Igen, akkor...

Dr. Figler Hedvig- Ön semmit nem tett ezért!

Dr. Kohány András jegyző- Először szeretnék visszakérdezni. Tehát. Ha már, eddig, ugye, tegeződünk, de akkor magázódjunk. Tehát jól értettem-e azt, hogy azért nincsen Sárpilisen játszótér, mert a Közös Hivatal finanszírozása miatt? Ezt jól értettem?

Dr. Figler Hedvig- Azért nincsen játszótér, mert 2015-ben ötmillió forintot veszítettünk azon, hogy Bata elvesztette az állami támogatást, és nekünk ötmillió forintba került a hivatal

fenntartása, 2016-ban is ötmillió forintba kerül. Tízmilliót veszítettünk eddig, azért, mert Bátával közös hivatalunk van, és azért, mert ön egyszerűen képtelen és nem hajlandó elintézni azt az egyszerű székhelymódosítást, hogy megkapjuk a 35 milliót. A 35-ből nulla. Nézze, jegyző úr, ha ön ezt nem kudarcként értékeli, akkor ez probléma.

Figler János polgármester- Ezt a jegyző úr nem tudja elintézni, ezt a... Most egy pillanatra álljunk meg!

Dr. Kohány András jegyző- Még egy mondatot szeretnék.

Figler János polgármester- Egy mondatot még, és akkor én azt javaslom, hogy ezt a... ezt a témát be fogjuk fejezni. Ez személyeskedés. Személyeskedésbe torkolló ilyen jellegű kérdésekbe, ennek a kiskocsmában van a helye, nem itt. Tehát a közmeghallgatást be fogjuk fejezni rövidesen, vagy más témában szeretnék szót adni. Ez azért van a magyar bíróságon, azért van nekünk perünk, amit el fogunk ott dönteni, és ezt ott kell lejátszani. De még a jegyző úrnak akkor, zárszóként.

Dr. Kohány András jegyző- Egy szerződés...

...a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...

Figler János polgármester- Mit? Jó, akkor még fogsz kapni szót.

Dr. Kohány András jegyző- Egy szerződés, egy megállapodás, az egy kétoldalú dolog, amely a két félnek az együttes akaratát tükrözi. Megváltoztatni sem lehet a másik fél akarata nélkül. Tehát én most azért kaptam szemrehányást, mert én nem szólok bele abba sem, hogy Báta esetleg ezt nem akarja megváltoztatni. Mint ahogy abba sem, hogy Sárpilis meg igen. Ezt meg kell érteni, hogy ezt nem a jegyző dönti el. Ezt nem a jegyző dönti el.

Kovács Barna képviselő- Így van csak *...a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...*

Figler János polgármester- Jó, akkor egyszer a képviselő úr és akkor utána még egyszer, jó? Mondjad!

Kovács Barna képviselő- Nem, én csak annyit akartam kérdezni a jegyző úrtól, hogy gyakorlatilag itt ez a probléma fölmerült, és a székhely... Tehát fölteszek egy kérdést. A székhelymódosítással megérkezne a Közös Hivatalnak a teljes összege?

Medveczki József képviselő- Finanszírozása.

Kovács Barna képviselő- Finanszírozása. Ez így van?

Dr. Kohány András jegyző- Így.

Kovács Barna képviselő- Jó, köszönöm, erre voltam kíváncsi.

Dr. Kohány András jegyző- Szívesen.

Kovács Barna képviselő- Jó.

Figler János polgármester- Tessék, akkor, végül.

id. Figler János- A magyar parlamentben van ilyen, ...*a hozzászólás a hanganyagon nem érthető...*, hogy közmeghallgatás. Vagy pontosabban interpelláció. Namost, ez, ez, ebbe a műfajba beletartozik ez a mai este. Tehát, ha Dr. Orbán Viktort megkérdezi egy képviselő, akkor annak utána meg kell... a házelnök megadja a lehetőséget, hogy elfogadja a választ, vagy nem. Függetlenül, hogy a magyar miniszterelnök mit mondott. Én ezzel a lehetőséggel nem tudok élni, mert nem kaptam meg a lehetőséget, hogy a jegyző úrnak, a dr. Kohány...

Figler János polgármester- András.

Dr. Kohány András jegyző- András. András.

id. Figler János- Andrásnak a válaszára válaszoljak, hogy elfogadom, vagy nem fogadom el. A vála... A kérdésem úgy hangzott, hogy értelmezze, hogy a sárpilisi Önkormányzat Képviselő-testülete szemelget a jogszabályokból. Én erre nem kaptam választ, ezért nincs mit elfogadjak.

Figler János polgármester- Jó. Köszönjük. Kérdezem, hogy más témában valakinek valamilyen véleménye, kérdése, észrevétele van-e? Tessék!

Csala Zsolt- Csala Zsoltnak hívnak, és a Sárpilis TV-t igazgatom. Kettő témában szeretnék hozzászólni, bár egy kicsit a... egy kicsit az adok-kapok beárnyékolja ezt a dolgot. Teljesen más témáról szeretnék beszélni. Épült itt nem olyan régen mellettünk egy autópálya, aminek az egyik pozitív hozadéka az, hogy kátyúmentes úton tudunk Várdombtól egészen a Keselyüsi útig elautózni. Ez mind tavaszig, illetve őszig lehetséges. Ugyanis valamilyen oknál fogva a... erre a csodálatos burkolatú útra felhajtó mezőgazdasági gépek egyszerűen járhatatlanná teszik az utat. Én megértem azt, hogy faluhelyen élünk, én megértem azt is, hogy nagyobb toleranciával kell lenni, de én ezt tarthatatlannak és balesetveszélyesnek tartom azt, hogy amilyen állapotban a közutak kinéznek ősszel és tavasszal. Ebben én szerintem lépni kell rövidesen, mert eljőhet az az idő, hogy az útra felhajtó traktorosok kapják a csekket sorra.

Figler János polgármester- Hát, bár jönne!

Csala Zsolt- Ezt nem... ez nem tartható állapot. Hatalmas rönkök, iszaprönkök az úton, tehát én azt mondom, tetemes súlyadó befizetése után én elvárom azt, hogy az az út az... az útburkolat tiszta legyen.

Figler János polgármester- Tehát akkor egyszer erről, és a második kérdést nem elfelejtve egy pár szót. Tehát a... a négy számjegyű út, amiről beszélünk, ugye, mert nem Sárpilis belterületi útjáról beszélünk. Ez a Magyar Államnak a fönntartásában, illetve a kezelésében van, hozzáteszem, hogy a KRESZ-ben meg a mai napig szerepel az a szabály, hogy... hogy nem teheti ezt meg ez a traktoros. Nyugat-Európa más országaiban, ahol nálunk szerencsésebb fejlődési helyzetben vannak, ez szóba se kerül, hogy a traktoros nem mossa le a mezőgazdasági vontatót, mielőtt fölhajt az útra. Itt, azt gondolom, hogy csak, akár, mint önkormányzat, akár, mint jegyző, akár, mint állampolgár, csak jelezhetjük az a hatóság felé, aki, mondjuk, adott esetben a rendőrség, hogy egy ilyen balesetveszélyes szituációt állít elő valaki, és sajnos, úgy látszik, hogy azt kell... azon az úton kell elindulni, hogy bizony a bírságokat a traktorosok meg kell, hogy kapják, ha önmaguktól, ugye, nem képesek a toleráns együttélés szabályait produkálni. De úgy, mint önkormányzatnak, eszközei erre, azon a négy számjegyű úton, ami nem a mi kezelésünkben, fenntartásunkban van, ezzel kapcsolatban nincs. Esetleg, ugye, a sárrázó lenne, de hát az egy borzasztó nagy költség, amit, ugye a földutain a Sárpilis Község Önkormányzata ki tudna építeni.

Csala Zsolt- Igazándiból én gondolatébresztőnek szántam.

Figler János polgármester- Igen.

Csala Zsolt- Nem is az önkormányzatot kérem számon, de addig kell valamit tenni, míg baleset nem lesz.

Figler János polgármester- Én azt gondolom, hogy a körzeti megbízottainkkal egy beszélgetést megérme, hogy milyen... mi ilyen esetben a teendő, és hogyan lehetne be... rászorítani őket a jogkövető magatartásra.

Csala Zsolt- Második kérdés, amivel szeretnék foglalkozni, majd a kedves televízió nézők meglátják, hogy a testületi ülésen szóba került a Sárközi Lakodalom és annak a finanszírozása. Ami gyakorlatilag még nincs finanszírozva. Én azt gondolom, hogy polgármester úr is elmondta, hogy... hogy bizony sok fejlesztés elmaradt, bizony sok dolog elmaradt, de többek között nem ünnepeltük meg méltóképpen augusztus 20-át, egy szőrmentén megrendezett gyereknapi volt, illetve egyszerű kis utcabál lett a lakosságnak szervezve. Én azt gondolom, hogy egy ilyen rendezvény, mint a Sárközi Lakodalom, nem... tehát, meggyőződésem, hogy a sárközi települések ezt a problémát dobálják maguk között, mint a forró krumplit. Egyrészt azért, mert egy nagyon költséges rendezvény, és nem is biztos, hogy sokat profitálnak belőle. Mivel, hogy Bogár István emlékévé van, én ezt aláírom, ezt meg kell ünnepelni méltóképpen, és... egy olyan rendezvénnyel, amivel a lakosság nagy része be van vonva. Most itt a Sárközi Lakodalomban nagyon sok vendég ide lesz hívva, a sátorban megvacsoráznak, nyugodtan megtörlik a szájukat, és másnap azt se fogják tudni, hogy Sárpilis létezik. És nagyon-nagyon sok sárpilisi ember ebből semmit nem fog profitálni, nem érez, és nem jut hozzá semmihez. Én azt mondom, még időben vagyunk, és szervezzünk inkább egy olyan népünnepély jellegű dolgot, ami... ami a lakosság széles rétegeit érinti, és egy kicsit szakít az eddigi hagyományokkal. Na, úgy gondolom, hogy Bogár Istvánnak a

szellemisége, és a... a tevékenységét ismerve, ő se biztos, hogy ezzel így egyet értene, hogy... ahogy ez most így megrendezésre fog kerülni. És, másrészt, szerintem anyagilag belerokkanhat a falu. Múltkori testületi ülésen hallottam csak egy számot, és az úgy megragadt bennem: csak a videofelvételre kettőszázezer forintot különít el... szavazott meg a Képviselő-testület. Kettőszázezer forint. Készül majd egy szép DVD, szép tokban, felkerül egy polcra, körülbelül tíz ember megnézi, és el van felejtve. Én kérem a Képviselő-testületet, gondoljuk át, gondoljátok át még egyszer ezt, és ne engedjétek, hogy bevigyen az utcába benneteket olyan, aki a sárpilisiiek által semmiféle felelősségre és tisztségre nem lett felhatalmazva. Köszönöm szépen a figyelmet.

Figler János polgármester- Értjük a hozzászólást, és akkor ezzel kapcsolatban azt el kell mondani, hogy valóban, tehát a jövő évi rendezvény, ami fél évvel, tehát itt van már a nyakunkon, a gazdasági alapjai nincsenek még megteremtve. Tehát, teljesen. Ami egy óriási probléma. Tehát gyakorlatilag van egy LEADER közösség, ami, ami, ami egyik célcsoport kifejezetten erre lett kiírva négymillió forint, aki a... ennek a LEADER térségnek a nagy rendezvényeire, ami kerek percc nekünk van címezve, Sárpilisnek, és a Sárközi Lakodalomnak. Hanem, ez a LEADER pályázati kiírások is, már háromnegyed éves csúszásban vannak. A pályázati kiírás nincs még meg, nem az elbírálás, meg a beadás, még a kiírás se. Tehát fontolgatta a Képviselő-testület, hogy már tavaly pályázik, illetve, hogy abból fogunk... tavaly már pályázni. Nemhogy tavaly, nagyon örülünk, ha jövőre pályázni fogunk. Ugyanakkor, a videofelvételre visszatérve, hát, ez nem kettőszáz, hanem kettőszáznegyven, vagy kettőszázhetvenezer forint lesz, és ezt nem Sárpilis Község Önkormányzata fogja finanszírozni, a Nemzeti Művelődési Intézet, de abból a pénzből, amit a sárközi települések összeadnak, évi kétszázezer forintot. Tehát egy pár éve történt egy olyan megállapodás, hogy a Sárköz szeretne hungarikummá is válni, és az ezzel kapcsolatos, illetve a sárpilisi kultúra feladataival kapcsolatos teendőkre minden... mind a hat sárközi település kettőszázezer forintot összead, és a tervek szerint a videofelvétel költsége, illetve a... ugye, a munka, abból lenne, azon keresztül lenne finanszírozva. És még egyszer visszatérve, tehát, most, hogy Sárközi Lakodalom, vagy népnepély. És, hogy mit gondolna Bogár István. Hát, egy picit a forró krumpliban van valami, én azt gondolom. A hasonlat jó, de, de lehetséges az, hogy, hogy erkölcsi kötelezettségünk egy kicsit, hogyha elmentünk a másik településekre és ott mi részt vettünk, és jól éreztük magunkat, és most nemcsak a Képviselő-testületről, illetve a tánccsoportról beszélünk, hanem azért, azért a Sárpilisen is eladtak ám ötven, meg hatvan jegyet, és bizony a sárpilisi sor is elég gazdagon volt terítve a Sárközi Lakodalomban. Mert van az a réteg is, akit igenis érdekel ez a kultúra. És, hogy most... ezen lehet vitatkozni, hogy az őseinkkel szemben mekkora erkölcsi kötelezettségünk a Sárközi Lakodalom, ami viszont meglehetősen szűk ösvényre van szorítva avval, hogy, ugye, lakodalmi pár van, színlelt esküvő van, készítő van, tehát egy, úgymond, egy sárközi valamikori lakodalom elevenedik meg, tehát attól, én azt gondolom, hogy nagyon eltérni, hogyha erről beszélünk, akkor nem lehet, főleg annak tükrében, hogy kész az összes prospektus, bekerült az összes újságba, és ki van propagálva, és zajlanak a részrendezvények, aminek a csúcspontja a Sárközi Lakodalom. De nem teljesen helytelen a felvetés.

Csala Zsolt- Szeretnék még egy harmadik ...*a hozzászólás a hanganyagon nem érthető*... hogy természetesen a hagyományoktól nem szakítani, csak én ezt egy, egy szubkulturális, zárt ünnepélynek tartom ezt az egészet. Látom jobban...

Figler János polgármester- Értem.

Csala Zsolt- Most ...*a hozzászólás a hanganyagon nem érthető*... mondani, de nagyon-nagyon sok sárpilisi ember akkor semmit nem fog érzékelni, csak annyit, hogy itt nagyon sok ember kóvályog a faluban, valahol van egy nagy sátor, és ott szól a zene, és ott jól érzi magát pár ember.

Kovács Barna képviselő- A mi rendezvényünk lesz. Hát, azért a mi...

Figler János polgármester- Igen. Tessék!

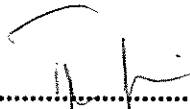
Kovács Barna képviselő- Két dolgot szeretnék. Az egyik az, hogy én nem tudom, hogy miért van az, talán most, hogy ha a polgármesterek így decemberben itt lesznek a sárközi polgár... ez, ez, már a Jánosnak fölvettem, hogy föl kellene vetni, hogy minden sárközi település évente beadna egy kétszázezer forintot, mert ez nem egy akkora dolog, de hat település, az már majdnem egymillió. Hogyha két-három év alatt ez összejön, és mindig az kapná meg, amelyik rendezi, tehát ez egy nagy segítség lenne. A másik meg az, hogy azt ne felejtse el, hogy amit te hiányolsz, csomó jogszabállyal egyszerűen megnehezítik. Mert még lassan már odáig, hogy az ember még szüretelni sem mehet el a barátjához, meg ugyanígy van, hogy régen nem volt gond, két bográcsot fölállítottak, és akkor, mit mondjak neked, egy száz embernek főztek kaját, és majdnem önköltségen. És, sajnos, ezeket a dolgokat nem lehet megcsinálni, mert egy csomó olyan előírás van, ami megakadályozza. Hát, szóval, ez is beletartozik. Jó, én csak ennyit akartam mondani.

Csala Zsolt- Nekem sincs több hozzátennivalóm ehhez.

Figler János polgármester- Jó. Jó. Kérdezem, hogy más egyéb? Ha nincs, akkor köszönöm szépen a televíziónézőknek a figyelmet, köszönöm szépen a jelenlévőknek a figyelmet, és akkor a közmeghallgatást berekesztem. Köszönjük szépen.

A közmeghallgatást a polgármester 18.56-kor berekesztette.

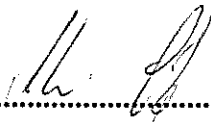
Sárpilis, 2016. november 30.



Figler János
polgármester



Dr. Kohány András
jegyző



Medveczki József
jegyzőkönyv-hitelesítő



Tóké Lajosné
jegyzőkönyv-hitelesítő